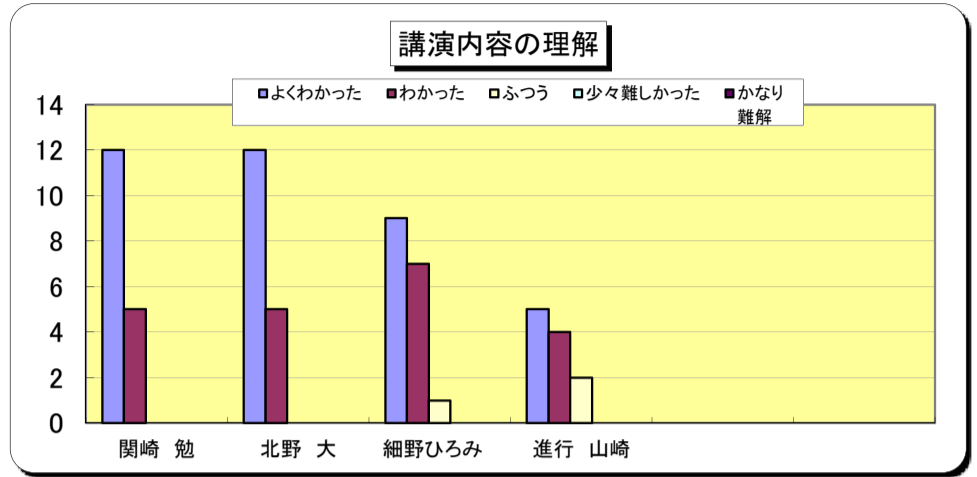
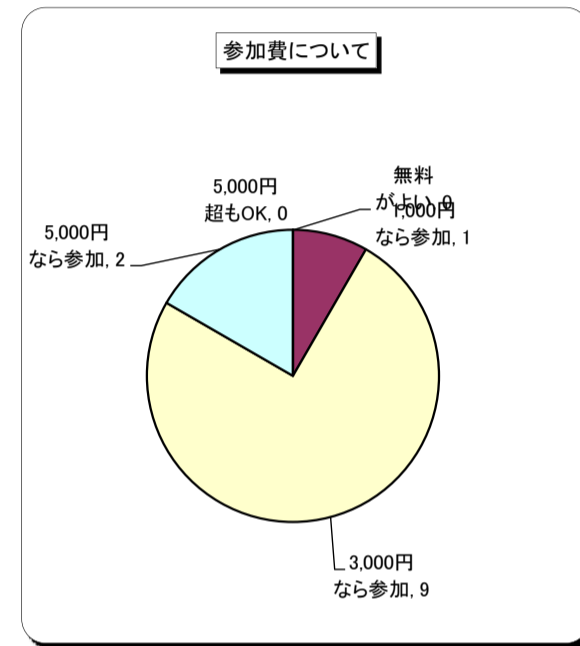


アンケート回収数:17枚(参加者:36名、演者・関係者10名を除いた回収率:65%)

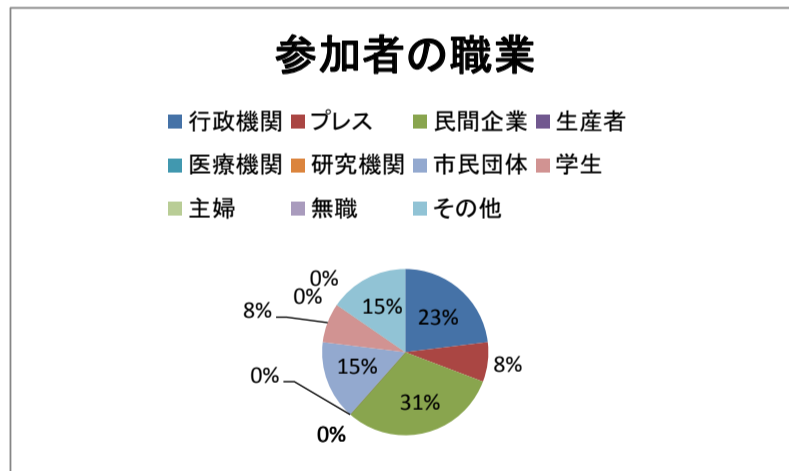
No.	テーマ	講師	よくわかった	わかった	ふつう	少々難しかった	かなり難解
1	食中毒予防のリスク:一般消費者には専門書を読むほど難解か?	関崎 勉	12	5	0	0	0
2	安全・安心とリスクコミュニケーション	北野 大	12	5	0	0	0
3	放射能汚染と消費者意識～震災後3年の変化	細野ひろみ	9	7	1	0	0
4	パネル・ディスカッション:『食の安心につながるリスクを議論する』	進行 山崎	5	4	2	0	0
5							
6							



	無料がよい	1,000円なら参加	3,000円なら参加	5,000円なら参加	5,000円超もOK
今回のフォーラムについて参加費(NPOへの賛助)がいくらまでなら参加されますか?	0	1	9	2	0
今回のフォーラムについて、率直に思われたことを何でもお教えてください。	(別紙)				
今後、食の安全と安心の分野で、どのようなテーマのシンポジウムを希望されますか?	(別紙)				
当NPOがあなたにとって有益としたら、どんな事業活動を期待しますか?	(別紙)				
当NPOから季刊誌を発行しておりますが、無料購読を希望される方はあて先(郵便番号・住所・氏名・所属機関等)をご記入ください。	(別紙)				
当NPOから隔月でメルマガを発行しておりますが、無料購読を希望される方はメールアドレスをご記入ください。	(別紙)				



職業	
行政機関	3
プレス	1
民間企業	4
生産者	0
医療機関	0
研究機関	0
市民団体	2
学生	1
主婦	0
無職	0
その他	2



1	食中毒予防のリスクミ: 一般消費者には専門書を読むほど難解か?	関崎 勉
---	---------------------------------	------

1	メディアの影響が大きいと改めて感じた。
2	一般市民の方に聞いて欲しい内容であった。
3	食中毒患者数年次変化のグラフがたいへん興味深かった。
4	0
5	自分では分かっている積りがまだ十分でなかった。分かり易い内容でよかった。
6	私もマスメディアの介在の影響が大きいと考えており、非常に話に共感できました。
7	0
8	0
9	0
10	健常保菌者の話は、細菌と人間社会という観点から面白かった。
11	0
12	わかりやすかった。
13	0
14	0
15	0
16	食中毒の話は良いものでしたが、一般消費者のリスクミという視点では、もの足りなく感じました。
17	肉の生食がなぜ危ないか、よくわかりました。

2	安全・安心とリスクコミュニケーション	北野 大
---	--------------------	------

1	製品クレーム対応をしています。消費者に納得してもらえない事ばかりですが、信頼が大切だと学び、活かしていきたいです。
2	「食の安心は信頼から」は理解してるも、実践に苦慮しています。
3	リスクミのパターンランゲージはみんなで共有したほうがよいと思いました。
4	0
5	話し方が旨く共感を呼ぶ。知らずに引き込まれる。よく理解できた。話の内容も話し方で受入れ易くなる見本のよう。ぜひまたききたい。
6	分かりやすい言葉で理解しやすかったです。マスコミに対するリスクコミュニケーションのあり方についてご意見を聞いてみたいです。
7	0
8	0
9	0
10	リスクコミュニケーターの資質の話は大変面白かった。資質がよく出ている。
11	0
12	わかりやすかった。少し難しいことばがあった。
13	リスクコミュニケーションにテーマを絞ってもう少し掘り下げてほしかった。
14	0
15	0
16	理系分野だけでは、なかなか学ぶタイミングがないので参考になりました。先生に伝えてください。GMOは1%でも混ぜたら不分別扱いです。5%はキッチンと分別した上で、それでも混ぜた場合の基準値です。
17	先生のお人柄、話し方、信頼できる人の話は信頼できると感じました。

3	放射能汚染と消費者意識 ～震災後3年の変化	細野ひろみ
1	消費者のデータが興味深かった。	
2	0	
3	来年の(今年度の?)アンケート結果も注目したいです。	
4	品質(と価格?)に差がないのであれば、福島以外を選んでしまう」との正直な消費者の気持ちではないか。(以前の応援する気持ちがうすまって?)リスコミで正しい知識を確保することで直ちに売上が回復すると期待していいのだろうかと思いました。	
5	風評被害の解消は今のリスクコミュニケーションの方法ではできないのではないか。	
6	大変示唆の多いデータが興味深かったです。日本人特有の考え方が、その中で見え隠れするような印象をもちました。	
7	0	
8	0	
9	0	
10	ゆっくり論点を整理しながらきけてよかった。	
11	0	
12	解釈が難しい結果が多かった。	
13	アンケートの結果から回答者の考えている心理を判断する難しさを感じました。	
14	0	
15	0	
16	あくまでWebアンケートなので、ネットをほとんどやらない人達の比率データを取り入れた資料も可能であれば作製してほしいです。	
17	意識の変化がみられて興味深かった。	

4	パネル・ディスカッション: 『食の安心につながるリスコミを議論する』	進行 山崎
---	---------------------------------------	-------

1	0
2	0
3	やっぱり初等教育に話が行ってしまいますね。でもそこなのだろうなと思います。食品については行動経済学があてはまらないという細野先生のお話はさらに追求したいテーマです。
4	0
5	0
6	0
7	0
8	0
9	0
10	0
11	0
12	0
13	0
14	0
15	もっと時間がほしかった。
16	専門家がメインのやりとりにみえたので、この内容だと一般市民には伝わらないかも、と感じました。
17	0

7	今回のフォーラムについて、率直に思われたことを何でもお教えてください。
---	-------------------------------------

1	0
2	非常に興味のあるテーマであったが、一般市民の参加を考えると1,000円位が良いかも
3	参加者間で交流する機会があってもよいかと思いました。
4	0
5	今回は自分の興味あるテーマであり、また演者の方も上手な話し方で良かった。
6	今日はいずれも興味深く分かりやすい話で私自身非常に参考になりました。(皆さんお話上手でした)
7	安全学や失敗学について、もう少し学びたいと思いました。マスコミの方がもう少し参加する工夫が必要だと感じました。
8	0
9	0
10	今回はパネルDで、つっこんだ議論ができてよかった。
11	0
12	日頃むずかしいテーマを考えてみる良い機会だった。
13	0
14	興味深い討論があったが、より多数(マスコミを含め)の方に参加を呼びかけては。
15	0
16	どちらかというと専門家向けの内容のように思いましたが、一般の人達が素直に受け入れられる場にしてもよいのでは？
17	0

8	今後、食の安全と安心の分野で、どのようなテーマのシンポジウムを希望されますか？
---	---

1	0
2	リスコミは永遠のテーマだと思います。
3	NBT(New Breeding Technology)
4	0
5	海外からの講師も視野に海外の状況 食の安全と安心の紹介
6	食品の表示について。食品の表示制度について。
7	海外におけるリスクコミュニケーションの紹介
8	0
9	0
10	0
11	0
12	0
13	放射能汚染の追跡調査 風評被害に関して研究
14	0
15	0
16	食品アレルギー
17	0

9	当NPOがあなたにとって有益としたら、どんな事業活動を期待しますか？
---	------------------------------------

1	0
2	0
3	0
4	0
5	メディア教育に力を入れて頂きたい。
6	講演の依頼
7	消費者に適切な情報を提供してゆく事業
8	0
9	0
10	0
11	0
12	0
13	0
14	0
15	0
16	食品の関係者以外の方々と本音で語り合えるセッティング
17	0