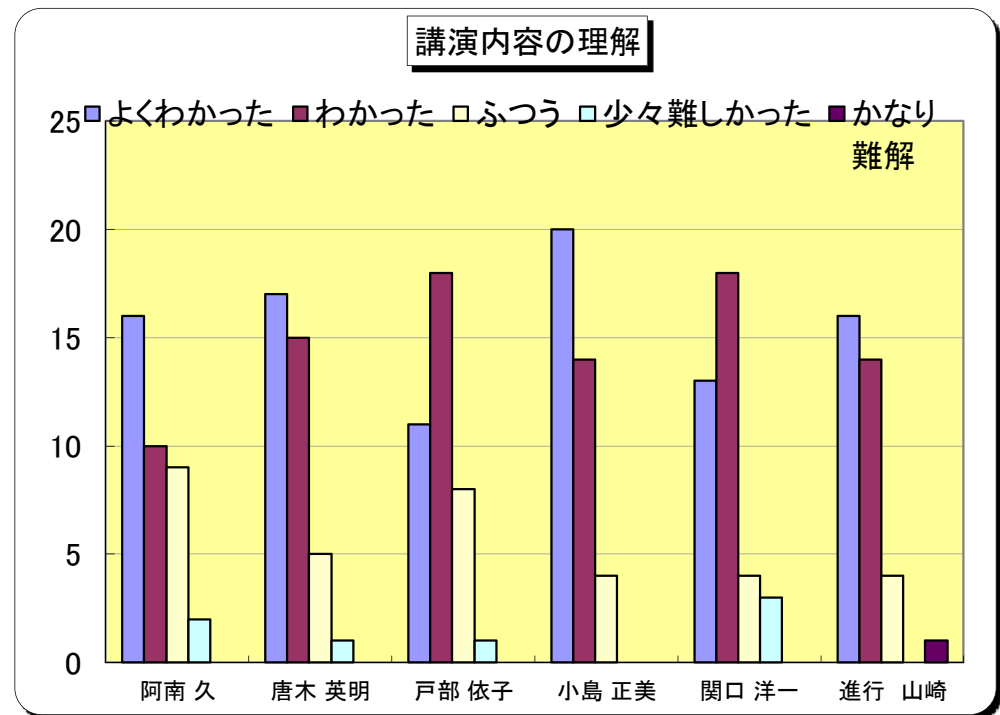
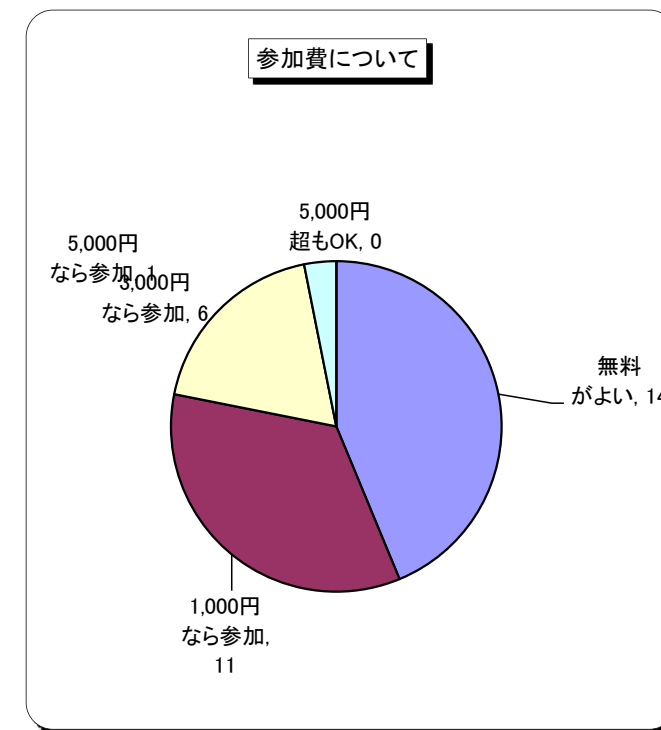


アンケート回収数39枚(参加者:102名、演者・スタッフ12名を除いた回収率:43%)

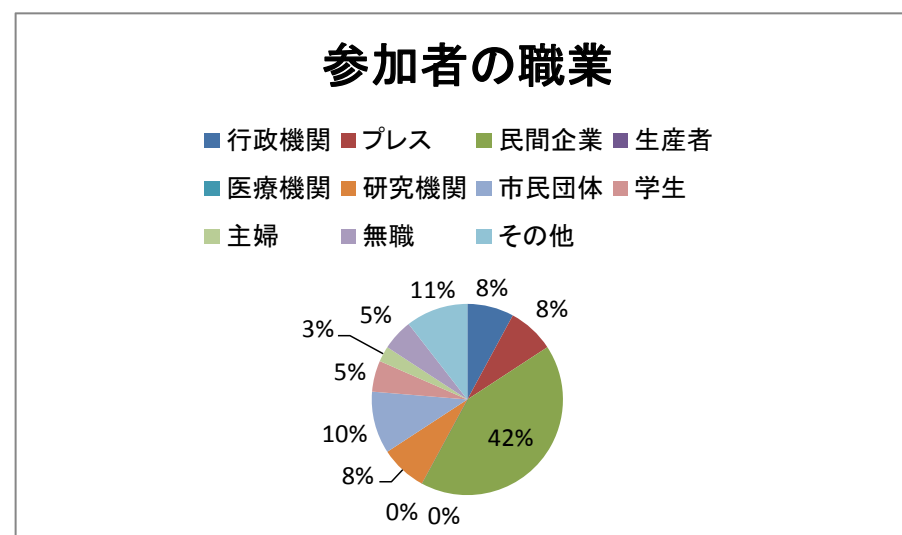
No.	テーマ	講師	よくわかった	わかった	ふつう	少々難しかった	かなり難解
1	「機能性表示食品制度」創設の意義とより良く育てていくための課題	阿南 久	16	10	9	2	0
2	機能性表示食品をどのように考えるのか?	唐木 英明	17	15	5	1	0
3	私たちの食生活と機能性表示食品	戸部 依子	11	18	8	1	0
4	排除メカニズムがうまく動くかどうかのカギ	小島 正美	20	14	4	0	0
5	機能性表示食品制度に関する業界の取り組み	関口 洋一	13	18	4	3	0
6	パネル・ディスカッション: 『食の安全・安心の最適化にリスコミは有効か』	進行 山崎	16	14	4	0	1



	無料がよい	1,000円 なら参加	3,000円 なら参加	5,000円 なら参加	5,000円 超もOK
今回のフォーラムの参加費(NPOへの賛助)についてどう思われますか?	14	11	6	1	0
今回のフォーラムについて、率直に思われたことを何でもお教えてください。	(別紙)				
今後、食の安全と安心の分野で、どのようなテーマのシンポジウムを希望されますか?	(別紙)				
機能性表示食品が日本の医療費抑制に貢献するためには、いま何が必要でしょうか。	(別紙)				
当NPOから季刊誌を発行しておりますが、無料購読を希望される方はあて先(郵便番号・住所・氏名・所属機関等)をご記入ください。	(別紙)				
当NPOから隔月でメルマガを発行しておりますが、無料購読を希望される方はメルアドをご記入ください。	(別紙)				



職業	
行政機関	3
プレス	3
民間企業	16
生産者	0
医療機関	0
研究機関	3
市民団体	4
学生	2
主婦	1
無職	2
その他	4



各演者へのコメント・ご意見

1	「機能性表示食品制度」創設の意義とより良く育てていくための課題	阿南 久
4	行政トップとして明確で詳細な解説をされ、よく勉強されて論点が明確でした。	
8	制度の背景が理解できました。	
12	制度創設の意義で対応として消費者に誤解ないように根拠のない商品などの排除するとありましたが、具体的にはどのように排除するといったことは決定していたのか気になりました。	
15	制度を作った側の理念と立場はよく分かった、説明も分かり易い。	
18	誤認を生む誇大広告の排除するシステムが分かりにくい。	
21	制度設計として、トクホとどう住み分けしようとしたのか？	
23	消費者は阿南さんほど、かしこくも、えらくもない。	
36	行政(元消費者庁長官)という立場での講演を依頼したのですか？パネルでのお話はよかったです。	

2	機能性表示食品をどのように考えるのか？	唐木 英明
4	一般向けに話されたからかもしれませんが、大ざっぱすぎて消費者目線に乏しかったと思います。学際的観点と消費者目線が近づくべきと考えます。	
8	科学者の視点の考え方が良く理解できた。	
15	医食の中間に位置するものの原理について、もう少し話が聞きたかった。	
18	機能性表示食品の位置付がわかった。	
19	頭の中の整理がしやすい説明で判りやすかった。	
21	首尾一貫しており判りやすかった。	
29	主張が明確でわかりやすい。	
36	冷静な話でよく理解できる。	

3	私たちの食生活と機能性表示食品	戸部 依子
4	消費者教育と啓発に対する具体策を業界と共同でやっていけそうで好感がもてました。	
8	消費者の視点が理解できた。	
15	ご自身の疑問と制度の目的についての言及が足りない。分かりづらかった。	
16	消費者の立場からの意見が聞きたかった。	
18	個人差には同感。	
21	消費者の安心・安全を守るための具体例を示して欲しかった。	
36	NACSではなく個人の意見としての発表はよかったです。	

4	排除メカニズムがうまく働くかどうかのカギ	小島 正美
4	メディアのメディアをどう構築していくかの具体策が聞きたかったです。	
10	週刊誌と新聞のちがいにについてくわしく知りたいです。	
15	マスコミの視点として面白かった。	
16	小島さんの様な記者が増える事を期待します。	
18	メディアが悪い商品を売るという話は興味深かった。排除のメカニズムがうまく働くかどうかのカギという意見は同感。	
19	何の分野でも同様のことがいえるなあと。用心ですね。	
21	客観的な記事を書くことの難しさが判った。	
23	良識という感じで参考になった。	
29	メディアの性質がよくわかる。	
36	これからも、はっきり物を申してほしい。	

5	機能性表示食品制度に関する業界の取り組み	関口 洋一
4	企業・業界の意見をコンパクトにまとめて発表されてよかったです。	
15	三方両得なのか。業界優先なのか。	
18	企業側のスタンスはわかった。	
21	現在問われている内容に十分に答えられる様に業界団体として準備して欲しい。	
36	関口さんの会社のように大手で研究している所は信用できるが、あやしい企業が多すぎる。	

6	パネル・ディスカッション: 『食の安全・安心の最適化にリスコミは有効か』	進行 山崎
4	肩ひじ張らない司会で好感がもてました。	
11	フロアからのコメントを多く取り入れること。	
15	パネラーと会場を上手くつなぎ議論を盛り上げていただいた。	
16	進行役が業者よりのコメントに終始していたのが気になった。	
18	よくまとめられているが、もう少し時間的に短くてもよかったです。	
19	かみ砕いた説明で、よく判りました。	
21	かなり企業に理解ありと感じた。ニュートラルな感じ。	
26	とても良くわかった。	
29	Q&Aの時間を長くとったことは、とても良いです。	
36	難解というよりしゃべりすぎ。FoocomとSNSの無責任なネット上の発言を一緒に論じるのはおかしい。きちんとした企業なら松永さんにきちんと応えるはずだ。食品企業の本音を知っているようで知らないのでは。それに松永さんは食品企業からはリスペクトされている。	

フォーラム全体やSFSSへのご意見・コメント

7	今回のフォーラムについて、率直に思われたことを何でもお教えてください。
3	それぞれのお立場からの率直なご意見が聞けてよかったです。
4	フロアからの意見や質問を取るようになれば、もっとよかったです。
7	今回(無料で)ありがとうございます。もっと多数の参加があればよいと思った。十分なディスカッションがよかった。
8	各団体の代表の方の意見がとても勉強になった。
9	参加費500円くらい希望。面白かった。皆さんが肯定的だったので、一人位はやや否定的な人がいた方がもっともり上がったと思う。
11	進行役が出しっぱなしすぎ。
13	何を選ぶかは消費者が行うことなので、理想になりますが、トクホはこういうもの、機能性はこういうものということが消費者1人1人きちんと理解すれば「効かなかった」というクレームもなくなるはずだと思います。(効くものは薬となるので) 現在、表示についての教育は小中学校のとき家庭科でわずかな時間あるだけのように思います。それ以降は限られた人にしか「教える」ということはなく、関心のある人がリーフレットを見て学ぶことだけのように思います。消費者が機能性食品のことについて、きちんと理解できるような仕組みが必要で、機能性食品がどのようなものか理解した上で何を選ぶかは消費者の自由だと思います。大変勉強になるフォーラムでした。ありがとうございました。
15	それぞれの立場からの方々からの率直な意見を聞けてとても参考になった。この制度は消費者の立場からはとても分かりづらいものであり、これまでし好品として食していたものの中に効果・機能を持たせる食品として侵入することについては疑問がある。とくにノンアルコールに積極的な機能を表示されると目的・主旨が変わった食品になってしまう気がします。
16	何故、消費者庁の担当官がいないのか？
17	制度についての理解度がパネリストの間でもマチマチな印象が。全体として認知と理解を進める必要性を感じた。
18	消費者側にかなり委ねられている部分が多すぎると感じた。
20	自分は制度賛成だが、反対意見を聞きたかった。
21	タイムリーであったが、消費者庁の担当官も呼んでいただきたかった。
23	機能性、安全性の評価は現在の科学水準によるもので全てではない。
31	いろんな角度からのディスカッションが良かった。時間充分。
32	今回のフォーラムのことはFoocomさんにもちゃんと伝わっていたのか疑問。
34	初めて機能性表示食品制度を知りました。もっと勉強しないといけないと思いました。
35	長時間の討議は興味深いところがありました。
36	全体に時間をもっと短く、話をコンパクトにした方がよい。司会もパネリストの1人なのか？ファシリテーターに徹するべきでは。健康食品業界の立場？思い込みの強い司会の会には出たくない。消費者は(科学が理解できない)バカだと言っている。
37	これだけのいい内容で聴講が少なかったのは残念。告知を工夫すれば満員になると思う。
38	パネルディスカッションはおもしろかったが、もっと本音を聞きたかった。

8	今後、食の安全と安心の分野で、どのようなテーマのシンポジウムを希望されますか？
4	機能性表示食品についてのfollow-up
7	国産農畜産物・農業の活性化
8	新しい食品表示法について
9	事業者と消費者の報道のリスクリテラシー
16	食品表示・食品添加物について
17	機能性表示制度については年に1回 消費者の認知と事業者の取組みの変化を追うフォーラムを・・・
20	食品表示法
21	トランス脂肪酸の真相
29	なかなか難しいと思いますが、メディアが報じた個々の事例について、より正確な情報のとりまとめや不適切な報道内容の整理を、少しずつweb上などに掲載していただけると非常にありがたい。(リテラシー向上の観点から)
31	この分野での議論を、またとり上げて下さい。
33	食の安全を科学的に理解するには。
34	正しい食生活、食習慣とはどういったものか。
38	消費者教育をどのように展開したら良いかを具体的なテーマでの講演

9	機能性表示食品が日本の医療費抑制に貢献するためには、いま何が必要でしょうか。
4	米国での情報を参考にしたいかがでしょうか。
7	流通小売が機能性表示食品コーナーを大きく設置するようになれば・・・
8	アドバイザースタッフの充実
9	高齢者の病院通いは身体面だけでなく精神面もあるので、サプリだけでは難しいと思います。
11	医療従事者に何らかのリターン(メリット)が出る。
15	医療費の抑制になるとは思われない。予防効果の調査データが取れないのではないか。
16	消費者教育
17	制度の定着と予防領域への取組みの検討
21	消費者へ翻訳する人、解説する人が必要。NR・サプリメントアドバイザー・指導士の出番だと思います。
23	自己責任で判断できる消費者のレベル向上。メーカーの情報の開示。正しい報道。
31	この制度の成り立ちが規制改革だったので、よく見えません。
33	エビデンスの質の向上が必要。
34	今の時点では、わかりません。
35	制度の効果の検証(国による、2年後?)して課題をみつける。
36	貢献するとは思わない。今後、高齢者の増加とともに医療費も増大していく。
37	様々な情報の発信。特に使い方、また医師の認知の促進。
38	現在の日本の医療を根本から改革する必要があると思うが、消費者がもっとかしくなればできると思う。

以上