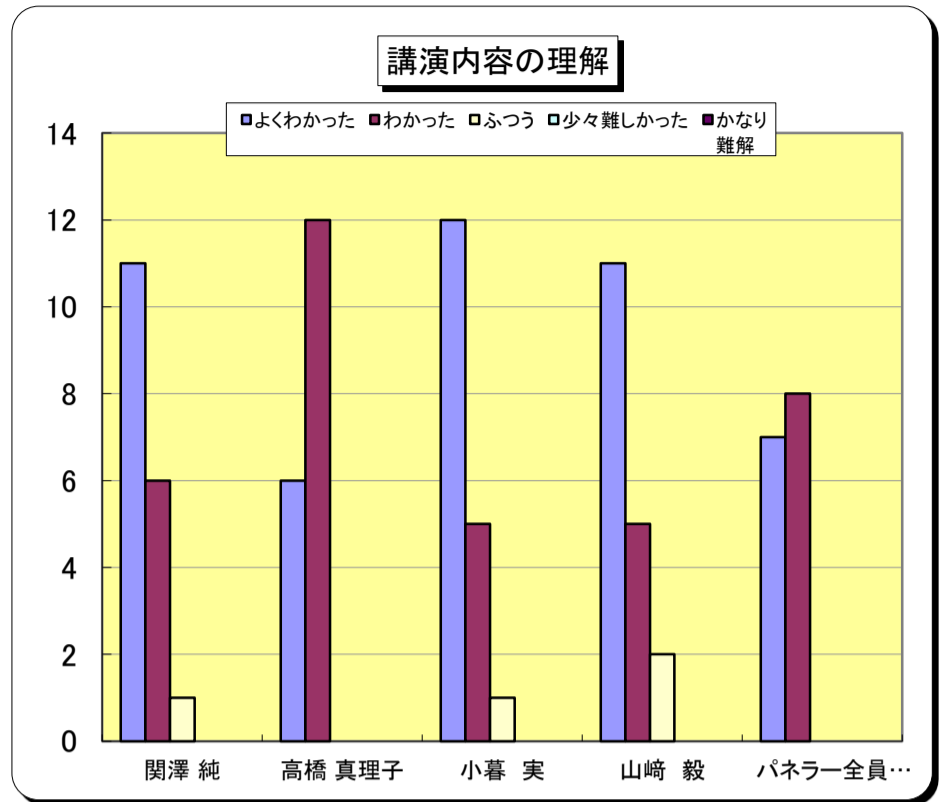
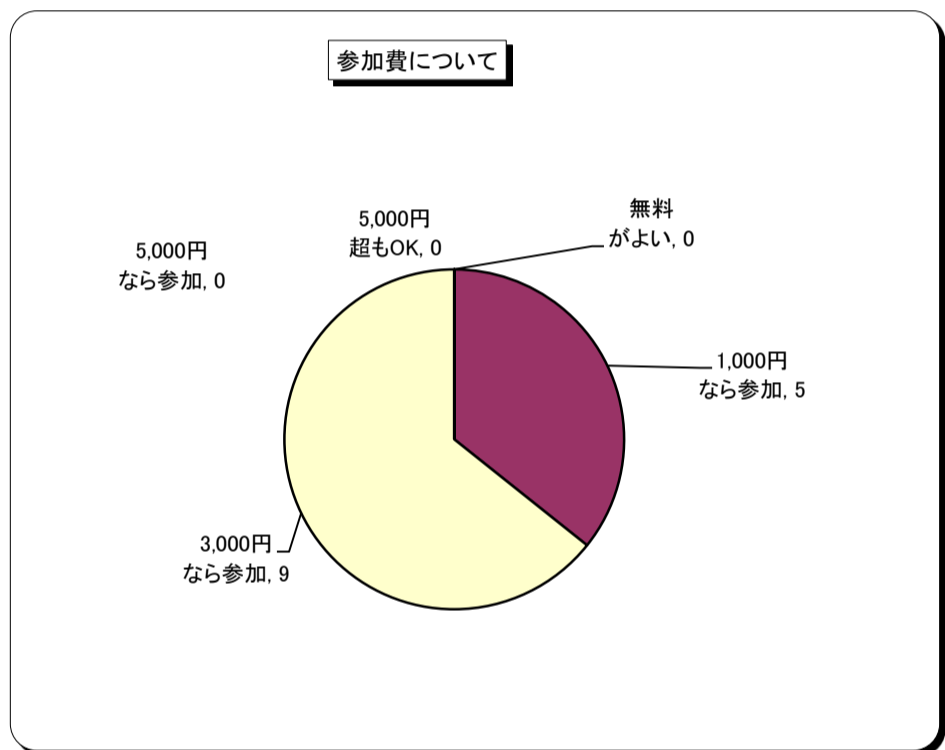


アンケート回収数17枚(参加者:43名、演者4名を除いた回収率:44%)

No.	テーマ	講師	よくわかった	わかった	ふつう	少々難しかった	かなり難解
1	豊洲市場移転に関わる食の安全と健康影響について	関澤 純	11	6	1	0	0
2	メディアからみた豊洲市場の食の安全	高橋 真理子	6	12	0	0	0
3	東京卸売市場の食品衛生環境があるべき姿について	小暮 実	12	5	1	0	0
4	都民にとって“やさしい”食のリスクとは	山崎 毅	11	5	2	0	0
5	パネル・ディスカッション: 『豊洲市場移転に関わる食のリスク』	パネラー全員 進行:山崎	7	8	0	0	0

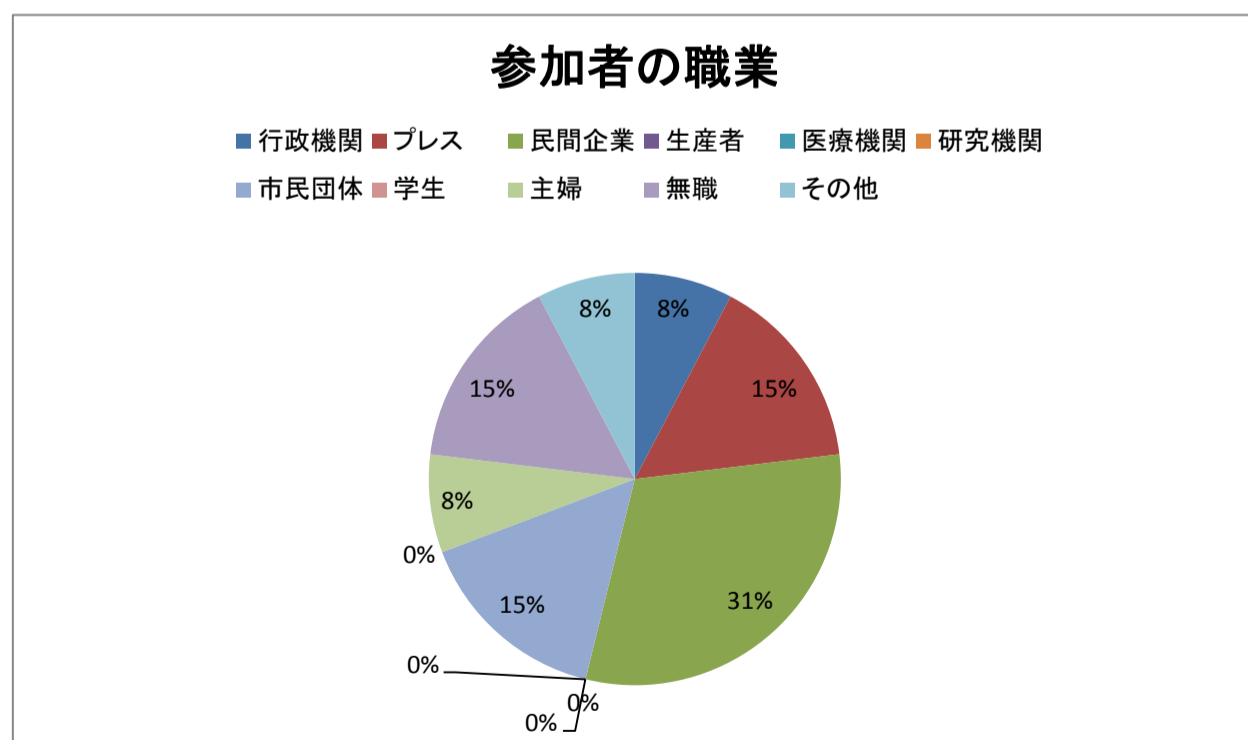


	無料がよい	1,000円 なら参加	3,000円 なら参加	5,000円 なら参加	5,000円 超もOK
今回のフォーラムの参加費(NPOへの賛助)についてどう思われますか?	0	5	9	0	0
今回のフォーラムについて、率直に思われたことを何でもお教えてください。	(別紙)				
今後、食の安全と安心の分野で、どのようなテーマのシンポジウムを希望されますか?	(別紙)				
豊洲市場移転に関わる食のリスクミのために、いま何が必要でしょうか?	(別紙)				
当NPOから季刊誌を発行しておりますが、無料購読を希望される方はあて先(郵便番号・住所・氏名・所属機関等)をご記入ください。	(別紙)				
当NPOからメルマガ(ご案内メール)を不定期に発行しております。無料購読を希望の方はメールアドレスをご記入ください。	(別紙)				



職業

行政機関	1
プレス	2
民間企業	4
生産者	0
医療機関	0
研究機関	0
市民団体	2
学生	0
主婦	1
無職	2
その他	1



1	豊洲市場移転に関わる食の安全と健康影響について	関澤 純
2	講演中、問題を出して回答する方式は、聴いている方も考える時間があり、理解が定着します。あきないです。環境基準がわかりやすい。	
3	リスコミをテーマにしているにも関わらず、地下水基準、土対法の認識(説明?)が不正確であったのは、やや残念。とはいえ分かりやすい説明で、冷静なお話は共感できた。	
4	データを整理して、安全についてわかりやすく説明された。	
8	基準値の意味を正しく伝える努力が必要ではないか。たとえば、目標値や管理基準として説明するようにはどうか。	
9	難しい内容だが、理解できるようにスライドが良かった。	
10	基準値について、分かりやすい説明があったので、理解できた。	
11	6つの物質でベンゼン以外はどうか？	
15	環境測定値の他地域との比較結果をもっと行った方がよいのではと感じました。	
16	土壌汚染の危険性が過剰に報道されていることが良くわかった。	

2	メディアからみた豊洲市場の食の安全	高橋 真理子
2	豊洲問題の流れと背景をまとめていただき、理解しやすい内容でした。「安全性への懸念」誰もが思う事です。しかし、考える事はそれぞれ、気づく事が多いです。	
3	『「安全性の懸念」が安易に使われる』は非常に納得感があった。メディアで報道されていることに比べ、中立的に経緯と課題を整理していただき、分かりやすかった。	
4	メディアの報道についての苦労もわかった。	
8	築地と豊洲の比較は新聞で可能ではないか。	
9	豊洲問題についての見解や評価が理解できた。	
10	危険情報ばかりを報道して、都民の不安をあおってしまったのではないかと思う。福島原発の時と同じで、何も改善されていないと思った。	
13	漁業問題は話が少し飛躍しているように感じました。	
15	豊洲問題の内容がよく整理されていて、わかりやすかったです。	

3	東京卸売市場の食品衛生環境があるべき姿について	小暮 実
1	とてもわかりやすく、問題・課題がよくわかった。	
2	歴史と食品衛生知らない事ばかり、根本的な事を教えていただきました。豊洲問題と食品衛生(HACCP)必要と感じました。「洗浄と乾燥」良いことばですね。	
3	市場の雰囲気は、情緒があるものと感じてしまいがちだが、食品衛生の観点からは問題が多いことが良く分かった。お立場がある中での発表、ご立派だと思います。	
4	食品衛生監視員の視点から、わかりやすい説明であった。	
8	実態がよくわかった。	
9	スライド紹介が省略されて残念。もっと時間がほしかった。	
15	築地の現状の一端がよくわかりました。	

4	都民にとって“やさしい”食のリスコミとは	山崎 毅
2	リスク評価を勘違いしている事、食品情報過敏症について、改めて気づかされました。社会心理学より、二者択一で豊洲比較していませんね。大切選ぶには。	
3	「食品情報過敏症」に対して「不安助長因子を逆手にとってリスコミ」はどうか？というのは非常に参考になった。リスコミの限界を感じていたところだが、ひとつの望みになるのでは？と期待しているので、ぜひ普及させてほしい。行政としても十分勉強していきたい。	
4	お客様相談の経験から、リスコミの大切さが理解できた。	
8	リスクを伝えるときに、今後の対策をしっかりと伝えることも、発信側の信頼性につながるのではないか。	
9	簡潔な表現で良く理解できた。説明が面白かった。ぜひとも小池知事に教えてください。	
11	豊洲のみにフォーカスして具体的に話してほしかった。	
15	もう少し時間をかけて詳しくお聴きしたかったです。で、理解度は「ふつう」になりました。	
18	リスコミの基本的考え方がよくわかった。	

5	パネル・ディスカッション: 『豊洲市場移転に関わる食のリスク』	パネラー全員 進行:山崎
2	市場を管理するための基準、本当ですね。どうやってその基準を決めたのか曖昧な場合がある事も知らない方が多いです。	
3	高橋さんから「マスコミは基準と比較しないと書きようがない」というお話があったが、それはいたしかたない部分とを感じる。その中で「リスクのモノサシ」(中谷内先生著)は一般の方向けの情報発信方法とし、利用できないでしょうか。	
4	4名の演者のそれぞれの立場からの発言がよかった。	
5	モデレータの役割は色々な意見や考えを出させ、議論を充実させる上で重要。ある意味誘導も必要ですが、今回の場合、少し意見・主張を出しすぎのように思います。	
7	正しい情報を伝え続けると同時に、市民に聞く耳をもたせることも重要。情報を求めるモチベーションUP策は？	
8	消費者に理解してもらうための前提として、行政とのコミュニケーションが必要ではないか。今回の豊洲問題を踏まえて、リスクの制度を見直す必要があるのではないか。	
13	市民の心理がよくわかって面白かったです。	

6	今回のフォーラムについて、率直に思われたことを何でもお教えてください。
---	-------------------------------------

1	東京都民だけでなく、日本全体が食の安全からみて豊洲問題に関心を持っており、今後も節目節目のところでフォーラム・シンポジウム開催が必要。
2	豊洲についてフォーラムに参加してみて、知らない事、興味ある事、食品衛生、政治、自分自身の視野が広がりました。
3	参加者は比較的、食のリスクに関して一定程度、理解と知識のある方が多いように感じた。そのため冷静な議論が進んだと思う。このような冷静な議論を世間に広げられないのが、もどかしいところです。
4	素晴らしいタイミングでのフォーラムでした。
5	特に新しい知見・見解はなかったが、自身の考えを確認するのに良かった。
8	今起きている問題をタイムリーに発信していると思われまます。
9	大変良い内容のフォーラムと思う。パネラーを変えて、もう一度お願いします。
10	どの講義も分かりやすく、理解しやすかったです。
13	冷静な話が聞けて少し安心しました。

7	今後、食の安全と安心の分野で、どのようなテーマのシンポジウムを希望されますか？
---	-----------------------------------------

2	社会心理学は、色々な分野と関係する事により、今ある社会問題と結びつけてリスクミしていただきたい。
3	引き続き世間の注目度の高いテーマを随時取り上げていただけたら、うれしいです。
4	東京オリンピックとHACCP
13	農薬
14	GMO-NBTなど
15	食品ロスと食の安全

8	豊洲市場移転に関わる食のリスクミのために、いま何が必要でしょうか？
---	-----------------------------------

2	築地市場と豊洲の比較、どこもやってないです。
3	関係者・マスコミ・市民ともに、やや過熱ぎみなので、冷静に安全性の確認⇒情報発信を進めていくことが重要だと思う。
4	データを使った安全性の説明
8	行政側の情報提供のあり方について。市民組織とのコミュニケーションが必要ではないか。
9	都民対象のリスクミの活発化～話題の提供
10	正しい情報の発信
11	コミュニケーションが無い(不透明すぎる。いまだにブラックボックス?)マスコミが火を付けっ放しでは?火消しまでしたら?
13	盛り土がなくても大丈夫かを明らかにしてほしい。
14	政治問題、建物の問題、環境問題とは切り分け、整理して議論すべき。
15	拙速に進めないこと。関係者は大変だと思いますが、時間をかけて説明を重ねていくことが大切だと思います。